

POLITECHNIKA WARSZAWSKA
RADA NAUKOWA DYSCYPLINY INŻYNIERIA LĄDOWA, GEODEZJA I TRANSPORT

Uchwała nr 742/2023
Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport
z dnia 06.06.2023 r.

w sprawie wyrażenia opinii w sprawie odwołania od uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria lądowa, geodezja i transport Panu dr inż. Mariuszowi Spechtowi

Na podstawie § 49 ust. 3 pkt 1 Statutu PW, § 4 ust. 1 załącznika do uchwały nr 320/L/2023 Senatu PW z dnia 29 marca 2023 r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, zasad ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz zwalniania z niej i sposobu wyznaczania członków komisji habilitacyjnej oraz art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668) w związku z uchwałą nr 16/L/2020 Senatu PW z dnia 23 września 2020 r. w sprawie wyboru członków Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Lądowa i Transport Politechniki Warszawskiej na kadencję 2020-2024, z późn. zm., uchwała się, co następuje:

§ 1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport po zapoznaniu się z odwołaniem od uchwały nr 579/2022 Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Lądowa i Transport z dnia 6 grudnia 2022 r. o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport Panu dr inż. Mariuszowi Spechtowi, wyraża opinię w sprawie odwołania, stanowiącą załącznik do uchwały.

§ 2

Rada Naukowa Dyscypliny Lądowa, Geodezja i Transport postanawia o przekazaniu odwołania i opinii, o których mowa w § 1, wraz z aktami sprawy Radzie Doskonałości Naukowej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Naukowej Dyscypliny
INŻYNIERIA LĄDOWA, GEODEZJA I TRANSPORT

dr hab. inż. Konrad Lewczuk, prof. uczelni

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport

**Załącznik nr 1 do Uchwały nr 742/2023 Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Lądowa,
Geodezja i Transport z dnia 06.06.2023 r.**

**Opinia Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport w sprawie
odwołania od uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Mariuszowi
Spechtowi**

W dniu 5.04.2023 r. do Sekretariatu Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport (RND ILGiT) wpłynęło odwołanie dr inż. Mariusza Spechta do Rady Doskonałości Naukowej składane za pośrednictwem RND ILGiT od Uchwały nr 579/2022 z dnia 6.12.2022 roku w sprawie odmowy nadania dr. inż. Mariuszowi Spechtowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria lądowa, geodezja i transport.

RND ILGiT negatywnie opiniuje odwołanie dr inż. Mariusza Spechta, ponieważ podjęte w postępowaniu czynności zostały przeprowadzone prawidłowo, a materiał zgromadzony w sprawie wszechstronnie rozpatrzony.

W odwołaniu habilitant sformułował pięć zasadniczych punktów, których dotyczy niniejsza opinia.

Ad. 1. Opinie wyrażane w trakcie posiedzenia niejawnego przez członka RND są opiniami formułowanymi przez osoby na bazie własnego osądu, w oparciu o kompletny wniosek habilitacyjny. Zarzut jakoby członek Rady swoimi słowami wprowadził w błąd Radę w czasie posiedzenia w dniu 6.12.2022 r. jest nieuzasadniony, ponieważ zakłada ograniczenie podmiotowości innych członków RND oraz możliwości podejmowania samodzielnych decyzji w oparciu o własną wiedzę i osąd. Członkowie RND mają zapewnioną wolność wypowiedzi, przedstawiania własnych interpretacji i osądów oraz formułowania próśb o omówienie kwestii formalnych, a dyskusja prowadzona jest aż do definitywnego wyczerpania się głosów. Zakres dyskusji wynika z potrzeb członków Rady. Przewodniczący RND, w celu zapewnienia redundantnej informacji dla członków Rady obecnych na posiedzeniu w dniu 6.12.2022 r., zarządził odczytanie całości Protokołu z posiedzenia komisji habilitacyjnej z dnia 31.10.2022 r. oraz Uchwały nr 1/2022 komisji habilitacyjnej z uzasadnieniem z dnia 21.10.2022 r., a także wyraźnie, kilkakrotnie informował członków Rady o zaistnieniu wyłącznie jednej formalnie ważnej recenzji negatywnej w postępowaniu i uprawnieniu komisji habilitacyjnej do kontynuowania pracy.

Ad. 2. Zarzut o niezapoznaniu się z osiągnięciem naukowym habilitanta przez członków RND jest nieuzasadniony. Kompletnie wnioski habilitacyjne wraz z załącznikami są przekazywane wszystkim członkom Rady w terminie min. siedmiu dni przed posiedzeniem, na którym podejmowana jest uchwała o wyrażeniu zgody na procedowanie wniosku przez Radę (tu: posiedzenie w dniu 12.04.2022 r.). Obowiązkiem i prawem członków Rady jest zapoznanie się z wnioskiem przekazanym przez RDN.

W konsekwencji RND ILGiT jako organ uprawniony do nadawania stopnia naukowego nie jest związana pozytywną uchwałą komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. W wyniku głosowania RND ILGiT opowiedziała się za odmową nadania stopnia doktora habilitowanego 17 głosami przeciw, przy 13 głosach za i 10 głosach wstrzymujących się.

Ad. 3. Specyfika postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego wynikająca ze szczególnego charakteru przedmiotu postępowania jakim jest wartościowanie naukowe sprawia, że nie może ono być identyczne z innymi postępowaniami prowadzonymi na podstawie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego (k.p.a.) przez organy administracji publicznej. Szczególny charakter spraw

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport

związanych z nadawaniem stopni naukowych uzasadnia stosowanie odrębnych od k.p.a. zasad postępowania. Odnosi się to do całej procedury, w tym do ograniczonego udziału kandydata do stopnia naukowego w postępowaniu. Przejawia się to w tym, że uchwały Rady Naukowej Dyscypliny w sprawie nadania stopnia naukowego zapadają na posiedzeniu niejawnym w głosowaniu tajnym.

W świetle orzecznictwa sądowego, z uwagi na odpowiednie stosowanie przepisów k.p.a., uzasadnienia decyzji organów właściwych w sprawach nadawania stopni naukowych nie muszą spełniać wszystkich wymogów z art. 107 § 3 tego kodeksu. „Decyzje podejmowane w tajnym głosowaniu nie mogą być merytorycznie uzasadniane, bo przecież niemożliwe jest dotarcie nie tylko do rzeczywistych intencji głosujących, ale przede wszystkim do tego, jak kto głosował, bo właśnie tajność jest tu gwarancją wolności wyrażenia swego stanowiska i w takich wypadkach wszelka kontrola zewnętrzna (także sądowa) musi ograniczyć się do tego, czy zachowane były podstawowe reguły proceduralne” (np. wyrok NSA z dnia 7 września 2011 r., I OSK 1078/11, wyrok NSA z dnia 13 lipca 2018 r., I OSK 2222/16, wyrok WSA w Warszawie z dnia 28 stycznia 2022 r., II SA/Wa 2491/21). Uzasadnienie skarżonej decyzji nie może zawierać szerszych motywów jakimi kierował się organ przy rozstrzygnięciu sprawy. Stoi bowiem temu na przeszkodzie specyfika postępowania w omawianej sprawie i fakt, że stanowisko członków organu kolegiального jakim jest Rada Naukowa Dyscypliny wyrażane jest w głosowaniu tajnym (np. wyrok WSA w Warszawie z dnia 2.10.2019 r. II SA/Wa 371/19).

Rada nie uchybiła regulacji art. 107 § 3 k.p.a. Ustawa wyraźnie wskazuje na odpowiednie stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Uzasadnienie uchwały nr 579/2022 RND ILGiT w sprawie odmowy nadania dr. inż. Mariuszowi Spechtowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria lądowa, geodezja i transport zawiera zatem niezbędne elementy określone przez art. 107 k.p.a.

Ad. 4. Nie można w zupełności przychylić się do zarzutu nienależytego wykonania recenzji habilitacyjnej przez dra hab. inż. Adama Wolskiego. Recenzja uwzględnia w większości zasady wskazane w § 3 ust. 2 wzoru umowy stanowiącej załącznik nr 8a do Zarządzenia nr 87/2021 Rektora PW z dnia 30 września 2021 r.

Wskazanie w ww. wzorze umowy ogólnych reguł jej sporządzenia nie jest jednoznaczne z obowiązkiem ich zamieszczenia w recenzji jako obligatoryjnych jej elementów. Dla wartości recenzji znaczenie ma całość informacji odnoszących się do osoby i dorobku naukowego habilitanta a nie ściśle określone jej składniki. Recenzja wydana przez dra hab. inż. Adama Wolskiego uwzględnia co najmniej 6 z 11 zasad wskazanych w § 3 ust. 2 umowy i kończy się konkluzją pozytywną. Ewentualne braki formalne recenzji dotyczą kwestii mniej istotnych dla oceny dorobku habilitanta i z tego powodu nie czynią jej nieużyteczną.

Ad. 5a. Nieuzasadniony jest również zarzut o nierzetelność recenzji przygotowanej przez dra hab. inż. Jarosława Artyszuka. Recenzja została przygotowana zgodnie z wymogami. Jak wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18.06.2010 r. (I OSK 420/10) „Negatywny wynik, bez wątplenia trudny do zaakceptowania przez osobę zainteresowaną nadaniem stopnia naukowego, nie jest automatycznie rozstrzygnięciem niesprawiedliwym. Trzeba mieć na względzie, że – jak to ujął Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 26.04.1996 r. (sygn. Akt III ARN 86/95, OSNP 96/21/315) – „ktokolwiek poddaje się jakimkolwiek recenzjom (...) musi się zawsze liczyć z tym, że może spotkać się również z recenzjami, których w najgłębszym przekonaniu nie będzie w stanie osobiście zaakceptować. Nikt bowiem nie przyjmuje chętnie otwartej dyskwalifikacji własnych umiejętności, talentu czy wiedzy.”

Rada Naukowa Dyscypliny
Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport

Recenzent formułując recenzję decyduje o włączeniu do niej elementów istotnych z punktu widzenia swojego stanowiska. Tym samym ocena realizacji celów osiągnięcia naukowego kandydata może być przedstawiona także w formie konkluzji ogólnej recenzji będącej fragmentem wniosków końcowych.

Ponadto wskazać należy, że członek komisji habilitacyjnej nie wydaje opinii w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Taką opinię wydaje komisja habilitacyjna. Decyzję w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje Rada Naukowa Dyscypliny.

Ad. 5b. Zgodnie z dokumentacją postępowania w żadnym momencie postępowania nie wystąpiła druga negatywna recenzja dorobku habilitacyjnego.

Ad. 5c. RND rozpatrzyła wszystkie recenzje i uwzględniła podane w recenzjach ustalenia zgodnie z własnym oglądem sprawy i według swojej wiedzy.

Ad. 5d. Domniemane naruszenie standardów kultury naukowej przez członka komisji habilitacyjnej, nie będącego jednocześnie członkiem RND ILGiT, polegające na krytyce osiągnięć naukowych innego uczonego ma charakter subiektywnego odczucia strony i nie jest przedmiotem oceny RND.

Subiektywne odczucie strony o rozpatrzeniu jej wniosku niezgodnie z jej oczekiwaniami nie może świadczyć o naruszeniu przez organ przepisów procedury.